



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo

PON
INCLUSIONE



MINISTERO del LAVORO
e delle POLITICHE SOCIALI

DISTRETTO SOCIO-SANITARIO N. 23 – NICOSIA



AVVISO PUBBLICO PER LA COSTITUZIONE DI UNA LONG LIST DI ESPERTI ESTERNI
ALLE AMMINISTRAZIONI COMUNALI CUI CONFERIRE INCARICHI PROFESSIONALI
ESTERNI PER LA REALIZZAZIONE DI PROGETTI AMMESSI A FINANZIAMENTO DI
COMPETENZA DEL DSS 23
(D.D. n. 366 del 09/03/2026)

VERBALE N. 10/2026 – COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

L'anno duemilaventisei, il giorno 30 del mese di settembre (30/09/2026), alle ore 9:30, presso gli uffici dei Servizi Sociali del Comune di Nicosia, capofila del Distretto Socio-sanitario n. 23, previa convocazione per le vie brevi, si è riunita la Commissione esaminatrice relativa all' "AVVISO PUBBLICO PER LA COSTITUZIONE DI UNA LONG LIST DI ESPERTI ESTERNI ALLE AMMINISTRAZIONI COMUNALI CUI CONFERIRE INCARICHI PROFESSIONALI ESTERNI PER LA REALIZZAZIONE DI PROGETTI AMMESSI A FINANZIAMENTO DI COMPETENZA DEL DSS 23 (QUALI PN INCLUSIONE E LOTTA ALLA POVERTÀ 2021-2027, PNRR, PDZ, QSFP, ETC.)", approvato con Determinazione Dirigenziale n. 366 del 09/03/2026, nelle persone di:

- Dott. Daniele Ridolfo, nella funzione di Presidente;
- Dott.ssa Laura Meli, nella funzione di Componente;
- Dott.ssa Rosa Maria Palmigiano, nella duplice funzione di Componente e segretario verbalizzante;

per procedere con l'esame dei ricorsi/istanze di riesame pervenuti in seguito all'approvazione delle graduatorie provvisorie avvenuta con determina dirigenziale n. 1294 del 26/08/2026.

Preliminarmente il Dott. Daniele Ridolfo, nominato Presidente della Commissione giusta Determina Dirigenziale n. 1419 del 18/09/2026, in sostituzione del precedente Presidente, sottoscrive apposita dichiarazione di inesistenza di situazioni di incompatibilità, conservata agli atti.

La Dott.ssa Rosa Maria Palmigiano, nella qualità di responsabile del procedimento, comunica che,

in seguito all'approvazione delle graduatorie provvisorie:

- sono stati effettuati n. 4 accessi informali agli atti, ai sensi dell'art. 8 del "Regolamento per l'esercizio del diritto di accesso agli atti e ai documenti amministrativi" del Comune di Nicosia, che vengono visionati da tutti i componenti della Commissione;
- non sono pervenuti ricorsi/osservazioni per le figure professionali di esperto amministrativo ed esperto psicologo e, pertanto, le graduatorie provvisorie inerenti tali profili vengono confermate come precedentemente redatte;
- sono pervenuti complessivamente n. 5 ricorsi/istanze di riesame di cui n. 4 inerenti la figura di educatore professionale e n. 1 inerente la figura di assistente sociale, che vengono esaminati secondo l'ordine di arrivo, come segue:

- Istanza di riesame prot. n. 20822 del 02/09/2026, Dott.ssa CANTALE AEO Maria Rossana, candidata per la figura di educatore professionale. La medesima chiede la valutazione di esperienze lavorative rispetto alle quali la Commissione aveva deciso di avviare un soccorso istruttorio chiedendo chiarimenti relativamente al ruolo svolto nelle medesime esperienze (se educatore professionale ovvero se as.a.com.) poiché nella scheda di autovalutazione la candidata aveva indicato entrambi i profili professionali. La candidata non aveva riscontrato la richiesta di chiarimenti, né nei termini previsti, né successivamente adducendo come giustificazione *"un disagio relativo alla ricezione/effettiva conoscenza della comunicazione pec"*; conseguentemente, in assenza di riscontro, la Commissione aveva escluso dalla valutazione tali esperienze, come espressamente indicato nella richiesta inviata alla candidata (*"pena la mancata valutazione delle suddette esperienze lavorative"*). La Commissione, valutata l'istanza di riesame in tutte le sue parti, ed ispirandosi ai principi di imparzialità e correttezza, stante il mancato riscontro al soccorso istruttorio, all'unanimità conferma la valutazione precedentemente effettuata e, conseguentemente, il punteggio attribuito alla candidata, pari a 24,17.

Verrà dato riscontro specifico all'istanza di riesame presentata dalla candidata a cura del Responsabile del procedimento, con l'esplicazione degli esiti cui è pervenuta la Commissione.

- Istanza di riesame prot. n. 20823 del 02/09/2026, Dott.ssa CIPRESSO Maria, candidata per la figura di educatore professionale. La candidata chiede chiarimenti in merito al punteggio finale attribuitole, inferiore a quello autovalutato dalla medesima *"al fine di comprendere i criteri applicati, in sede di valutazione dei candidati"* chiedendo *"di conoscere, quali elementi della tabella di autovalutazione, non siano stati ritenuti valutabili o siano stati rideterminati dalla Commissione e quali eventuali titoli, esperienze o periodi dichiarati siano stati parzialmente riconosciuti, non riconosciuti, o ridotti"*. La Commissione, rivalutata l'istanza della candidata, accerta un'errata valutazione dei titoli di formazione post-laurea per effetto della quale erano stati assegnati 10 punti anziché 9 mentre conferma i punteggi precedentemente assegnati per i titoli di servizio e dell'esperienza professionale. Pertanto il punteggio complessivo della candidata viene rivalutato assegnando alla medesima 19,963 punti.

Verrà dato riscontro specifico all'istanza di riesame presentata dalla candidata a cura del Responsabile del procedimento, con l'esplicazione degli esiti cui è pervenuta la Commissione.

- Istanze di riesame e chiarimenti prot. n. 20832 del 02/09/2026 e n. 20961 del 03/09/2026, Dott.ssa LO DICO Santa, candidata per la figura di educatore professionale. La candidata, che ha effettuato un accesso informale agli atti in data 02/09/2026, con la suddetta istanza dichiara di *“non essere stata valutata adeguatamente la formazione in Pedagogia Clinica all'interno della Long list Educatori del Progetto PAL23 DSS23”* chiedendo, nello specifico, *“la rivalutazione del suddetto titolo in aggiunta all'attuale punteggio attribuito, trattandosi di una Scuola e/o corso di alta specializzazione post-universitario, con accesso laurea di primo e secondo livello, abilitante alla professione di Pedagogista Clinico, che suddivide il percorso formativo in 1500 ore certificate dal MIUR”*. La Commissione prende in esame l'istanza pervenuta e valutati tutti gli aspetti della questione, ritiene non classificabile il titolo posseduto dalla candidata nell'ambito di *“Dottorato di Ricerca e/o Scuola di Specializzazione almeno triennale”* con la conseguente attribuzione di n. 5 punti, come dalla medesima valutato, ma lo ritiene valutabile nell'ambito di *“corsi di elevata specializzazione non universitari per i quali è richiesta la laurea di I livello”*; pertanto attribuisce alla candidata n. 2 punti ulteriori per *“titoli scientifici e di formazione post-laurea”*; il punteggio complessivo assegnato alla candidata risulta, definitivamente, pari a 19,255. Verrà dato riscontro specifico all'istanza di riesame presentata dalla candidata a cura del Responsabile del procedimento, con l'esplicazione degli esiti cui è pervenuta la Commissione.
- Istanza di riesame prot. n. 20833 del 02/09/2026 e prot. n. 20834 del 02/09/2026, Dott.ssa FRASCONA' CANTALANOTTE Maria, candidata per la figura di educatore professionale. La candidata, che ha effettuato un accesso informale agli atti in data 29/08/2026, con la prima nota *“chiede un ulteriore riesame del punteggio attribuito alla propria candidatura, in quanto il punteggio riconosciuto non risulta corrispondente al conteggio effettuato dalla sottoscritta sulla base dei titoli e delle esperienze professionali dichiarate”*; con la seconda nota la candidata presenta una *“nota integrativa alla precedente istanza”* e *“chiede che codesto Ente, esaminata la presente specifica e la normativa transitoria sopra richiamata, proceda al corretto ricalcolo, quantificazione e conseguente attribuzione del punteggio spettante.....valorizzando il diploma di liceo delle scienze sociali....”*, nonché *“invita e diffida codesto Ente a procedere all'esame in autotutela della posizione della scrivente, ai fini della rettifica e della graduatoria di merito”*. La Commissione, analizzati tutti gli elementi emersi nell'istanza di riesame, rivaluta l'istanza di partecipazione della candidata ed ispirandosi ai principi di imparzialità e correttezza, all'unanimità conferma la non attribuibilità di punteggio ai 3 anni di esperienza professionale intesi quali requisito di accesso, come da Avviso, che, erroneamente, la candidata aveva autovalutato ed esclude le esperienze svolte in profili difforni da quello di educatore professionale. Conseguentemente, conferma il punteggio attribuitole pari a 11,503. Verrà dato riscontro specifico alle istanze di riesame presentate dalla candidata a cura del Responsabile del procedimento, con l'esplicazione degli esiti cui è pervenuta la Commissione.
- Istanza di riesame prot. n. 20836 del 02/09/2026, Dott. LA GIGLIA Domenico, candidato per la figura di assistente sociale. Il candidato chiede la valutazione di un titolo di formazione, nello specifico un master di I livello, non indicato precedentemente nella scheda di autovalutazione, adducendo che lo stesso non fosse stato inserito perché *“nella compilazione della scheda di autovalutazione il sottoscritto ha indicato un solo Master universitario di I*

*livello, ritenendo, in buona fede, che la relativa voce della griglia di valutazione fosse riferita ad un unico titolo valutabile” e affermando altresì che il suddetto titolo fosse comunque inserito all’interno del CV, regolarmente allegato all’istanza di partecipazione. La Commissione prende in esame l’istanza pervenuta e valutati tutti gli aspetti della questione, la ritiene non accoglibile in ragione del **principio di autoresponsabilità** del candidato, che governa le procedure selettive, in forza del quale il candidato è chiamato a formulare tempestivamente e correttamente le proprie dichiarazioni relative ai titoli dei quali intende avvalersi; la responsabilità della mancata indicazione del titolo in questione nella scheda di autovalutazione ricade interamente sul medesimo. Inoltre, in ragione del **principio della par condicio**, attribuire un punteggio al titolo non indicato nell’allegato 2 e provvedere autonomamente la Commissione ad estrarlo dal CV e a valutarlo, determinerebbe una disparità di trattamento rispetto agli altri concorrenti. La Commissione conferma la valutazione precedentemente effettuata e, conseguentemente, il punteggio attribuito al candidato, pari a punti n. 16,591. Verrà dato riscontro specifico all’istanza di riesame presentata dal candidato a cura del Responsabile del procedimento, con l’esplicazione degli esiti cui è pervenuta la Commissione.*

Completata l’esame delle suddette istanze, la Commissione redige le graduatorie definitive per il profilo di educatore professionale e per il profilo di assistente sociale, allegati al presente verbale; la Dott.ssa Rosa Maria Palmigiano, nel ruolo di responsabile del procedimento, effettuerà gli adempimenti successivi per concludere definitivamente la procedura.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione

Dott. Daniele Ridolfo- Presidente



Dott.ssa Laura Meli - Componente



Dott.ssa Rosa Maria Palmigiano- Componente e segretario verbalizzante

